



# Notitie

**Algemene reactie op vragen/opmerkingen consultatie  
V085 versie STOP-TPOD standaarden.**

In deze memo wordt vanuit het DSO-project PR04 een reactie gegeven op een aantal algemene opmerkingen en reacties van de publieke consultatie van de V085 versie van de STOP-TPOD standaarden. De reacties worden per document (inzender) en per vraag/reactie gegeven. We noemen eerst de vraag en dan ons antwoord en (eventueel) te nemen actie.

Dit is de laatste ronde reacties vanuit het DSO-project PR04 op de ingezonden vragen op de consultatie versie 0.85 van de STOP/TPOD standaard. Hiermee is de consultatie versie 0.85 afgerond. De komende weken zal het DSO PR04 team zich richten op het opleveren van de versie 0.97 van de standaard

Nummer 5: 20180406 Consultatie Geonovum		
Kennislabs BNSP; Renee van der Zwerde & Ruud Louwes		
Opmerking	Tekst opmerking/vraag	Reactie
71	Deze artikelen in samenhang gelezen leveren op dat het omgevingsplan als geheel dient te voldoen aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit wordt ondersteund doordat omgevingsplanactiviteiten die afwijken van het omgevingsplan ook moeten voldoen aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dat betekent dat ook een bouwactiviteit in afwijking van het omgevingsplan aan die eis moet voldoen; die eis geldt niet uitsluitend voor gebruiksactiviteiten. In de TPOD Omgevingsplan is een belangrijk uitgangspunt dat functietoedeling (gebruiksactiviteit) strikt gescheiden is van overige activiteiten. Dat blijkt uit de gehanteerde hoofdstukindeling in paragraaf 2.5 en uit paragraaf 2.6. Ook tijdens de verdiepingssessie over de standaarden die op 12 maart 2018 is georganiseerd is dat uitgangspunt nog eens	Uitgangspunt voor de 0.85-versie van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan was inderdaad dat het criterium 'een evenwichtige toedeling van functies aan locaties' voor het omgevingsplan als geheel geldt. Vervolgens hebben wij het toenmalige artikel 4.2 lid 1 Omgevingswet geïnterpreteerd als een verplichting om aan iedere locatie van het grondgebied van een gemeente functies toe te delen en het resultaat daarvan op een kaart weer te geven. De 0.85-versie van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan gaat er van uit dat in het omgevingsplan in ieder geval functies aan locaties moeten worden toegedeeld, dat daar regels over gesteld worden en dat het resultaat van de functietoedeling op een kaart weergegeven wordt. Regels over <i>functiegerelateerde</i> activiteiten worden gekoppeld aan het werkingsgebied van de functie (of indien gewenst aan een kleiner deelgebied van dat werkingsgebied). Volgens het toepassingsprofiel omgevingsplan versie 0.85 zijn de regels over de gebruiksactiviteit een verplicht onderdeel van die functiegerelateerde regels. De regels over de <i>overige</i> activiteiten krijgen een eigen werkingsgebied. Dat werkingsgebied zou kunnen samenvallen met het werkingsgebied van een

	<p>bevestigd.</p> <p>Voorts worden de regels over de functietoedeling in de TPOD Omgevingsplan enkel beschouwd als regels over gebruiksactiviteiten waardoor de categorie overige activiteiten moet worden geïnterpreteerd als regels voor alle andere activiteiten.</p>	<p>bepaalde functie, maar dat kan ook een heel andere begrenzing krijgen. De veronderstelling van de indiener van deze reactie dat het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan de planwetgever er toe dwingt om regels over andere activiteiten te koppelen aan het werkingsgebied van een functie is niet juist. Wellicht is de tekst hierover in TPOD omgevingsplan hierover niet duidelijk genoeg. Hiërarchie van functies, in de zin van een functie die hiërarchisch ondergeschikt is aan een andere functie, is niet mogelijk. Dat is met name ingegeven omdat de Omgevingswet die figuur niet kent. Een toedeling van functies aan functies is in de wet niet voorzien. Daarnaast is moeilijk te zien hoe zo'n constructie op een kaart kan worden weergegeven</p>
<b>Opmerking</b>	<b>Tekst opmerking/vraag</b>	<b>Reactie</b>
<b>73</b>	<p>Het is denkbaar dat zo'n strikte scheiding in praktijksituaties niet toereikend is. Vanuit de bedoeling van de artikelen 4.1 en 4.2 van de wet gedacht is die strikte scheiding niet noodzakelijk en mogelijk zelfs in heel wat gevallen ongewenst. Het komt de integratiegedachte van de Omgevingswet ook niet ten goede als er een dergelijke scheiding wordt aangebracht. Het zal in de praktijk dus voorkomen dat geen strikte scheiding wordt gehanteerd. Daarop is aanvulling van de TPOD dringend gewenst</p>	<p>Na de consultatie over de 0.85-versie van het toepassingsprofiel omgevingsplan is, door het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet, artikel 4.2 lid 1 Omgevingswet gewijzigd, onder andere om het strikte onderscheid tussen regels over de toedeling van functies aan locaties enerzijds en regels over activiteiten anderzijds ongedaan te maken. Dit heeft geresulteerd in een forse aanpassing van het toepassingsprofiel omgevingsplan: het is niet langer verplicht om aparte regels te stellen over functies en ook niet om de werkingsgebieden van functies als zodanig op een kaart weer te geven. De praktijkproef omgevingsplan die in het tweede kwartaal 2018 is uitgevoerd heeft er toe geleid dat het toepassingsprofiel omgevingsplan (met uitzondering van hoofdstuk 1) geen verplichte inhoudsopgave meer kent.</p> <p>Het vrij strikte onderscheid dat het toepassingsprofiel kende tussen regels over functies en regels over activiteiten is daardoor sterk genuanceerd.</p>
<b>Opmerking</b>	<b>Tekst opmerking/vraag</b>	<b>Reactie</b>
<b>75</b>	<p>Voor het kunnen faciliteren van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zonder strikte scheiding ligt het voor de hand hoofdstuk 2 in de TPOD 'Functietoedeling en bijbehorende activiteiten' bij de onderwerpen die in hoofdstuk 3 staan, onder te brengen en te vernoemen naar 'regels over gebruiksactiviteiten'. Op die manier kan het uitgangspunt van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties op een hoger niveau</p>	<p>Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft geresulteerd in de aanbeveling aan PR04 om voor het omgevingsplan geen standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen; voorbeelden van inhoudsopgaven kunnen bijvoorbeeld in de nog op te stellen praktijkrichtlijn worden aangeboden. Het eerste deel van het advies hebben wij overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen. (Met de</p>

	beschouwd worden als een eis waaraan het omgevingsplan als geheel moet voldoen (en niet alleen de regels in hoofdstuk 2).	praktijkrichtlijnen is een eerste start gemaakt; daarin zullen ook voorbeelden worden opgenomen maar die zijn nu nog niet gereed.)
<b>Opmerking</b>	<b>Tekst opmerking/vraag</b>	<b>Reactie</b>
77	<p>In het omgevingsplan moeten op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving regels worden opgenomen. Die regels gaan bijvoorbeeld over het onderwerp 'geluid'. De eisen die worden gesteld aan de geluidsproductie van activiteiten anders dan wonen zijn naar verwachting niet overal in een gemeente gelijk. Het ligt daarom voor de hand dat verschillende werkingsgebieden voor geluid in het plan zullen worden opgenomen waarvoor verschillende regels gelden. De grenzen van die werkingsgebieden zijn naar verwachting niet overal gelijk aan de grenzen van de (gebruiks)functies. Dit maakt het noodzakelijk om voor het onderwerp 'geluid' een separaat artikel op te nemen in het plan. In de huidige opzet van de standaard is het niet duidelijk waar dit soort regels moeten worden ondergebracht; geluid is immers geen functie en ook geen activiteit. Eerder is het te categoriseren als randvoorwaarde die geldt voor veel, zo niet alle, activiteiten. In het omgevingsplan moeten op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving regels worden opgenomen. Die regels gaan bijvoorbeeld over het onderwerp 'geluid'. De eisen die worden gesteld aan de geluidsproductie van activiteiten anders dan wonen zijn naar verwachting niet overal in een gemeente gelijk. Het ligt daarom voor de hand dat verschillende werkingsgebieden voor geluid in het plan zullen worden opgenomen waarvoor verschillende regels gelden. De grenzen van die werkingsgebieden zijn naar verwachting niet overal gelijk aan de grenzen van de (gebruiks)functies.</p>	<p>Wij zullen nog nader onderzoeken of er voor aspecten als geluid afzonderlijke objecten of klassen nodig zijn. Vooral nog lijkt een constructie met een omgevingsnorm hiervoor een adequate oplossing te bieden.</p>

	Dit maakt het noodzakelijk om voor het onderwerp 'geluid' een separaat artikel op te nemen in het plan. In de huidige opzet van de standaard is het niet duidelijk waar dit soort regels moeten worden ondergebracht; geluid is immers geen functie en ook geen activiteit. Eerder is het te categoriseren als randvoorwaarde die geldt voor veel, zo niet alle, activiteiten.	
<b>Opmerking</b>	<b>Tekst opmerking/vraag</b>	<b>Reactie</b>
<b>79</b>	De concept-lijst van functiegroepen en van veel gebruikte activiteiten zien wij als een eerste aanzet. Wij gaan er echter vanuit dat het niet de bedoeling is om. De SVBP-praktijk heet immers geleerd dat een limitatieve lijst te belemmerend werkt om voor een goede inhoudelijke regeling. Te meer nu verwacht kan worden dat een evenwichtige toedeling van functies meer is dan het leggen van een bestemming. In de lijst moeten in ieder geval de functies en waarden worden opgenomen die vanuit de Ow, AMvB's en de Or zijn benoemd en verder gangbare activiteiten. Dit kan heel goed ook in de vorm worden gegoten van een regeling die erin voorziet dat een ontwikkeling of proces binnen de juiste kaders kan worden gerealiseerd. Het opgenomen transformatiegebied en herstructureringsgebied geven dat al aan. Daaraan kunnen worden toegevoegd met termen als dijkversterking, ruimte-voor-de-rivier, energietransitie, gezondheid. Een set van regels heeft niet altijd een specifiek 'gebied'. Daarnaast zijn Haven, Landgoed, Oosterschelde-estuarium opties voor aanvulling van de lijst.	De lijsten met functiegroepen en activiteiten zijn inderdaad eerste aanzetten. Uitgangspunt van TPOD omgevingsplan 0.85 is dat de lijst met <i>functiegroepen</i> een limitatieve lijst is. De lijst met <i>activiteiten</i> is geen limitatieve maar een uitbreidbare lijst. In de praktijkproef omgevingsplan die de VNG met een aantal gemeenten en ons heeft uitgevoerd is gebleken dat het gebruik van functiegroepen als wenselijk wordt beschouwd. Doel van het annoteren van de functiegroep is de weergave van de werkingsgebieden van functies op een kaart. Dit geeft een overzicht van welk type functie waar is toegedeeld en biedt een globaal inzicht in het karakter van een bepaald gebied. Wij houden ons aanbevolen voor suggesties voor functiegroepen. De functiegroepen moeten in heel Nederland worden toegepast en moeten daarom een universeel karakter hebben. Haven en Landgoed zijn bruikbare suggesties, Oosterschelde-estuarium is te locatiespecifiek voor een functiegroep. Die laatste kan wel gebruikt worden als functie.
<b>Opmerking</b>	<b>Tekst opmerking/vraag</b>	<b>Reactie</b>
<b>80</b>	Voorts kan het stelsel worden verbeterd met het kunnen benoemen van het begrip functie op verschillende niveaus. Bijvoorbeeld de gebiedsfunctie bedrijventerrein	Hiërarchie van functies, in de zin van een functie die in de regeltekst in hetzelfde tekststructurelement (i.c. dezelfde Afdeling) wordt geplaatst als een andere

	<p>met daarbinnen de functie bedrijf of de deelgebiedsfunctie bedrijventerrein-risico (voor de directe toelating van risicovolle activiteiten). Dan is niet de beperking nodig van gebiedsfunctie bedrijventerrein of een andere functie en daarbinnen enkel te onderscheiden activiteiten.</p>	<p>functie en hiërarchisch ondergeschikt wordt aan een andere functie, maakt het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan niet mogelijk. Dat is met name ingegeven omdat de Omgevingswet die figuur niet kent. Op grond van de artikelen 4.1 en 4.2, beide eerste lid, Omgevingswet bevat het omgevingsplan een (evenwichtige) toedeling van functies aan locaties, andere regels die met het oog daarop nodig zijn en kan het regels over activiteiten met gevolgen voor de fysieke leefomgeving bevatten. Een toedeling van functies aan functies is in de wet niet voorzien. Daarnaast is moeilijk te zien hoe zo'n constructie op een kaart kan worden weergegeven.</p> <p>Het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan maakt wel stapeling van functies mogelijk: de werkingsgebieden van meerdere functies kunnen elkaar geheel of gedeeltelijk overlappen. Daarnaast is het mogelijk om binnen het werkingsgebied van een bepaalde functie bepaalde gebruiksactiviteiten een eigen werkingsgebied te geven. Dat biedt vermoedelijk voldoende mogelijkheden voor de gewenste regeling.</p>
<b>Opmerking</b>	<b>Tekst opmerking/vraag</b>	<b>Reactie</b>
<b>81</b>	<p>In de geest van de Omgevingswet zullen gemeentebesturen meer dan eens hun ambitie tot uitdrukking brengen in een omgevingsplan, nadrukkelijk bestaande uit samenstel van functie-combinaties en activiteiten. Het past in die geest wanneer alle functiecombinaties, formuleringen en wensen die specifiek voor een gebied en samen met bewoners worden gemaakt, gebruik kunnen maken van titels die de lading dekken. Aan burgers en bestuurders die een sterk gebiedsconcept hebben met een veelzeggende benaming, nee verkopen dat die benaming niet wordt opgenomen of slechts onder het kopje 'overig' is dan zeer teleurstellend voor de participanten.</p>	<p>De benaming van functies is vrij. Ten behoeve van de weergave van functies op de kaart van het omgevingsplan moet een functie geannoteerd worden met o.a. de eigenschap functiegroep. Voor functiegroep voorzien wij een limitatieve lijst. Daarin bestaat dus geen volledige vrijheid.</p> <p>Om de vraaggerichte ontsluiting vanuit een activiteitgerichte benadering mogelijk te maken, moeten in ieder geval de regels over activiteiten die veel geraadpleegd zullen worden, goed machineleesbaar worden gemaakt door middel van annotaties. Ook is het daarvoor wenselijk dat in ieder omgevingsplan (en bij voorkeur ook in de waterschapsverordeningen en omgevingsverordeningen) dezelfde benaming wordt gebruikt voor de veel gebruikte en veel geraadpleegde activiteiten. Dat maakt het opstellen en raadplegen van het omgevingsplan makkelijker, maar mogelijk ook het opstellen van vragenbomen voor de vraaggerichte benadering in DSO-LV.</p>
<b>Opmerking</b>	<b>Tekst opmerking/vraag</b>	<b>Reactie</b>
<b>83</b>	<p>Grote winst wordt bereikt en daarmee ook een belangrijke bijdrage aan het succes van de Omgevingswet, als functies en activiteiten kunnen worden toegevoegd</p>	<p>De benaming van functies is vrij. Ten behoeve van de weergave van functies op de kaart van het omgevingsplan moet een functie geannoteerd worden met o.a. de eigenschap functiegroep. Voor functiegroep voorzien wij een limitatieve lijst.</p>

	<p>zonder dat sprake is van een categorie 'overig'. De Omgevingswet nodigt door de integraliteit en de verruiming naar de fysieke leefomgeving uit tot het ontwikkelen van geheel nieuwe functietoedelingen en in ieder geval benamingen. Als dat lukt, staan de toedelingen volgens de SVBP-lijsten zelfs niet meer in de schaduw van het toekomstige overzicht met mogelijkheden voor nieuw bedachte functietoedelingen</p>	<p>Daarin bestaat dus geen volledige vrijheid. Om de vraaggerichte ontsluiting vanuit een activiteitgerichte benadering mogelijk te maken, moeten in ieder geval de regels over activiteiten die veel geraadpleegd zullen worden, goed machineleesbaar worden gemaakt door middel van annotaties. Ook is het daarvoor wenselijk dat in ieder omgevingsplan (en bij voorkeur ook in de waterschapsverordeningen en omgevingsverordeningen) dezelfde benaming wordt gebruikt voor de veel gebruikte en veel geraadpleegde activiteiten. Dat maakt het opstellen en raadplegen van het omgevingsplan makkelijker, maar mogelijk ook het opstellen van vragenbomen voor de vraaggerichte benadering in DSO-LV.</p>
<b>Opmerking</b>	<b>Tekst opmerking/vraag</b>	<b>Reactie</b>
<p><b>85</b></p>	<p>De opmerking bij figuur 1 dat het niet is toegestaan dat het werkingsgebied van een activiteit valt buiten het werkingsgebied van een functie roept onduidelijkheid op. Is hiermee bedoeld dat een regel over een activiteit nooit het werkingsgebied van een functie mag overschrijden? Betekent dat bijvoorbeeld dat een generieke bouwregel per functie iedere keer herhaald moet worden? Dat lijkt ons niet wenselijk, zeker niet in een situatie met overlap van functies. Dit kan zeer beperkend doorwerken voor de planopsteller. Wij zouden graag zien dat dit onderdeel wordt geschrapt of dat de noodzaak hiervan wordt toegelicht.</p>	<p>Met figuur 1 is niet bedoeld dat een regel over een activiteit nooit groter of anders mag zijn dan het werkingsgebied van een functie. Wanneer wordt gekozen voor het toedelen van functies aan gebieden en het begrenzen van die gebieden met coördinaten waardoor ze op een kaart als functie worden weergegeven werkt het systeem als volgt. Het tekstonderdeel waarin de regels over een specifieke functie zijn opgenomen heeft een werkingsgebied. Regels over functiegerelateerde activiteiten, dus regels die een sterke relatie hebben met die functie en in principe hetzelfde werkingsgebied hebben, worden in datzelfde tekstonderdeel opgenomen. Tot de functiegerelateerde activiteiten behoort in ieder geval de gebruiksactiviteit. Het werkingsgebied van een gebruiksactiviteit is in principe gelijk aan het werkingsgebied van de functie waarin de gebruiksactiviteit is toegestaan, tenzij voor die gebruiksactiviteit het werkingsgebied afzonderlijk begrensd is. In dat geval moet het werkingsgebied van de gebruiksactiviteit binnen het werkingsgebied van de functie liggen.</p> <p>Wanneer het gaat om regels voor de bouwactiviteit die aan de functie gerelateerd zijn worden ze opgenomen in het tekstonderdeel waarin de regels over de functie zijn opgenomen en hebben ze hetzelfde werkingsgebied dan wel een afzonderlijk begrensd werkingsgebied binnen het werkingsgebied van de functie. Een voorbeeld hiervan zijn bouwregels voor woningen ter plaatse van het werkingsgebied van de functie Wonen. Generieke bouwregels zijn niet functiegerelateerd en worden daarom niet in het tekstonderdeel van de regels over de functie geplaatst. Ze krijgen een eigen tekstonderdeel in de regeltekst en</p>

		<p>een eigen werkingsgebied, die kan samenvallen met het grondgebied van de gemeente maar ook kleiner kan zijn.</p> <p>Het is dus zeker niet zo dat het toepassingsprofiel er toe dwingt om een generieke bouwregel voor iedere functie te herhalen. Het toepassingsprofiel maakt dat overigens niet onmogelijk. Vanuit het oogpunt van beheer lijkt dat minder wenselijk, omdat een wijziging dan op veel plaatsen doorgevoerd moet worden hetgeen de kans op fouten groter maakt.</p>
Opmerking	Tekst opmerking/vraag	Reactie
87	<p>Een omgevingsplan kan een regel bevatten ‘detailhandel is toegestaan voor zover wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid’. Het is dan gewenst dat hieraan een module wordt gekoppeld waarmee de parkeerbalans kan worden uitgerekend. In het verlengde hiervan is het gewenst dat het omgevingsplan, desnoods op termijn, modules bevat die kunnen worden ingezet voor toetsing aan bijvoorbeeld normen voor wegverkeerslawaa. In regels kan worden bepaald dat een bouwinitiatief moet passen in de bestaande omgeving. Nu wordt al geëxperimenteerd met het objectiveren van zo’n regel. Er is in de regels meer nodig dan enkel een verwijzing naar een onderdeel van de toelichting. Het verdient de voorkeur dat met behulp van bijvoorbeeld stroomschema’s een bouwplan kan worden getoetst, als onderdeel of hulpmiddel van de regel.</p> <p>Modules passen bij allerlei regels met normen. Bij omgevingswaarden die meetbaar en berekenbare eenheden of anderszins objectieve termen bevatten, kunnen modules ervoor zorgen dat omgevingswaarden ook goed toepasbaar zijn. Tegelijkertijd blijft een helder onderscheid tussen omgevingswaarden en milieunormen van groot belang. Een heldere structuur kan hiervoor zorgen. Immers, omgevingswaarden zijn niet altijd direct</p>	<p>Hiervoor moet onderscheid gemaakt worden tussen het door het bestuursorgaan genomen en door de LVBB bekendgemaakte besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan enerzijds en de weergave daarvan in DSO-LV. In het besluit en het omgevingsplan worden alleen de regels van het omgevingsplan (juridische regeltekst, werkingsgebieden, annotaties etc) opgenomen. Koppelingen naar modules, bv. voor het uitrekenen van een parkeerbalans en hulpmiddelen voor de toetsing van regels, maken geen deel uit van de regels. In DSO-LV kunnen allerlei functionaliteiten worden toegevoegd die wel die mogelijkheden bieden. Dat zijn functionaliteiten die buiten het toepassingsbereik van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan vallen. Aan deze wens komen we derhalve in het toepassingsprofiel niet tegemoet komen.</p> <p>Met behulp van verschillende annotatietypen kan goed onderscheid gemaakt worden tussen omgevingswaarden en milieunormen. Die mogelijkheden biedt het toepassingsprofiel al.</p>

	voor eenieder bindend bij normeringen is dat wel het geval.	
<b>Opmerking</b>	<b>Tekst opmerking/vraag</b>	<b>Reactie</b>
<b>89</b>	De planwetgever kan de keuze maken voor de verdere uitwerking van de toetsing beleidsregels op te stellen, als bedoeld in artikel 4.19 Omgevingswet. Voor De standaarden zullen hiervoor een koppelingsmogelijkheid bevatten zodat ervoor wordt gezorgd dat initiatiefnemers of (andere) burgers en geïnteresseerden via één loket inzicht verkrijgen in de mogelijkheden die via het plan en de bijbehorende beleidsregels worden geboden. Ontbreekt die mogelijkheid, dan bieden de standaarden en digitale raadpleegmogelijkheden een onvolledig beeld. Met de huidige Crisis- en herstelwetplannen wordt hiermee reeds gewerkt en ervoor gezorgd dat die beleidsregels via de planregel raadpleegbaar zijn. In 2021 zal dat ook zeker tot de mogelijkheden moeten behoren.	<p>Het is inderdaad mogelijk om in het omgevingsplan een open norm te stellen en beleidsregels vast te stellen voor het toepassen en beoordelen van die open norm. Met de indiener van deze reactie vinden wij het zeer wenselijk dat zowel de open norm als de beleidsregel eenvoudig en liefst in samenhang geraadpleegd kunnen worden.</p> <p>Naast het hele stelsel van Omgevingswet en DSO is een wijziging van de bekendmakingsregelgeving in voorbereiding, waarvan een onderdeel is dat de bekendmaking van beleidsregels in de toekomst langs elektronische weg moet plaatsvinden. Dat zal het leggen van een koppeling tussen omgevingsplan en beleidsregel vergemakkelijken.</p> <p>Hoe deze koppeling tot stand kan worden gebracht wordt nog onderzocht. Daarbij wordt zowel naar juridische houdbaarheid als naar gebruiksvriendelijkheid voor de raadpleger gekeken.</p>
<b>Opmerking</b>	<b>Tekst opmerking/vraag</b>	<b>Reactie</b>
<b>90</b>	Tegenwoordig wordt geëxperimenteerd met een systematiek waarin de zorgplicht wordt uitgewerkt voor monumenten. Die wordt gekoppeld aan enerzijds vergunningsvrijheid, anderzijds aan het gebruik van door de gemeente beschikbaar gestelde expertise. Wij menen dat het mogelijk moet zijn om zowel bij gesloten als bij open regels/normen een koppeling aan te brengen met een bepaalde procedure of voor een overzicht van te zetten processtappen. Dat kan een procedure zijn met betrekking tot de verplichte omwonenden-raadpleging zodat het transparant gebeurt. Een andere optie het inschakelen van expertise zoals een adviescommissie. Kortom: behalve een koppeling van functies aan locaties, aan werkingsgebieden, aan gebruiksactiviteiten en aan 'randvoorwaarden' (geluid), is voor sommige plekken en	<p>Wij stellen voorop dat het toepassingsprofiel het opnemen van procedureregels in het omgevingsplan niet onmogelijk maakt. Op dit moment is nog niet duidelijk of procedureregels wel thuishoren in het omgevingsplan. Blijkens de tekst van de Memorie van Toelichting bij de Omgevingswet meent de wetgever dat dat niet het geval is. Daarom bevat het toepassingsprofiel voor procedureregels geen annotatie.</p> <p>In het concrete geval van de regel die de indiener van deze reactie bedoelt, is overigens de vraag of er wel sprake is van een procedureregule. Wellicht is het eerder zo dat in het omgevingsplan een open norm wordt gesteld als (onderdeel van) de beoordelingsregels voor de toelaatbaarheid van bouwwerken. Beleid van de betreffende gemeente is dat bij de toetsing van die open norm advies aan een adviescommissie wordt gevraagd. Dat beleid kan in een afzonderlijke verordening of beleidsregel worden vastgelegd.</p>



	<p>voor sommige typen plannen een koppeling nodig aan procedureregels of processtappen. Dit is ook een resultante van het verordeningskarakter van een omgevingsplan.</p> <p>Het nut van procedureregels kan aan de hand van een voorbeeld worden geïllustreerd. In een omgevingsplan wordt de regel opgenomen dat een nieuw gebouw of beplanting in de omgeving van een monument, zoals een kerk of een molen, geen negatieve gevolgen mag hebben voor het aanzien, de beleving en werking (molen) van het waardevolle object. De vraag is waar en hoe een beschermende regel wordt opgenomen? Het kerkplein is bijvoorbeeld op voorhand een te beperkt werkingsgebied; in veel gevallen zal het gaan om behoud van zichtlijnen van grotere afstand. De vraag welk bouw- of beplantingsinitiatief plan een aantasting van de kerk betekent kan moeilijk op voorhand worden beantwoord. Het is onder meer afhankelijk van het type plan: hoogbouw concurreert al gauw met de kerktoren, ook als het op 500 meter afstand staat; soms is dat erg, soms niet. Een procedurereguleer over de inschakeling van de gemeentelijke adviescommissie kan een veel beter antwoord zijn dan een poging om met gebieden, functies en activiteiten iets te omschrijven.</p>	
<b>Opmerking</b>	<b>Tekst opmerking/vraag</b>	<b>Reactie</b>
93	<p>Toevoeging van modules, beleidsregels en procedures of processtappen is van belang voor ieder die het omgevingsplan gebruikt, zoals burgers en bedrijven. Net zo belangrijk is dat medewerkers bij overheden hun werk kunnen doen met behulp van modules. Zeker bij vergunningverlening bestaan hierover zorgen hoe de praktijk op een handzame en adequate wijze kan omgaan met bijvoorbeeld open normen. Dan zijn modules nodig</p>	<p>Hiervoor moet onderscheid gemaakt worden tussen het door het bestuursorgaan genomen en door de LVBB bekendgemaakte besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan enerzijds en de weergave daarvan in DSO-LV. In het besluit en het omgevingsplan worden alleen de regels van het omgevingsplan (juridische regeltekst, werkingsgebieden, annotaties etc) opgenomen. Koppelingen naar modules, bv. voor het uitrekenen van een parkeerbalans en hulpmiddelen voor de toetsing van regels, maken geen deel uit van de regels. In DSO-LV kunnen allerlei functionaliteiten worden toegevoegd die wel die mogelijkheden bieden. Dat zijn</p>

	voor de zeer noodzakelijk geachte ondersteuning.	functionaliteiten die buiten het toepassingsbereik van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan vallen. Aan deze wens komen we derhalve in het toepassingsprofiel niet tegemoet komen.
--	--	---